BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-434-8/26
Banja Luka, 23.4.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Radomira Pašića kao predsjednika vijeća, Dragana Bilića i Ervina Bibanovića kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača GRID d.o.o. Banja Luka broj: 02-01-JN-7220/25 od 11.3.2026.godine, izjavljenoj protiv Odluke o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču, broj: 02-01-JN-7220/25 od 26.2.2026.godine, u predmetu javne nabavke usluge, ugovornog organa Javno preduzeće „Putevi Republike Srpkse" d.o.o. Banja Luka, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br: 39/14, 59/22 i 50/24) i čl. 193. st. (1) i (2) 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 23.4.2026.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se, kao neosnovan, zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.
3. Odbija se, kao neosnovan, zahtjev punomoćnika odabranog ponuđača, advokata Aleksa Prole iz Banja Luke za naknadom troškova sastava izjašnjenja na žalbu bez broja od 10.4.2026.godine u iznosu od 987,18 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Javno preduzeće „Putevi Republike Srpkse" d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluge: „Izrada terenskog elaborata o cijepanju i obilježavanje linije eksproprijacije za projekat: „Izgradnja mosta br.350 i dijela saobraćajnice preko rijeke Drinjače, na magistralnom putu m2-506 (stara oznaka m-19.2), na dionici gr. RS/FBiH (luke] - Tišća, st. 2+741.00 km, na području opštine Vlasenica", referenca 166/25, za

koje je objavljeno Obavještenja o nabavci broj 750-1-2-138-3-219/25 dana 9.1.2026.godine. Nakon provedenog postupka javne nabavke za predmetne usluge, dana 26.2.2026.godine Ugovorni organ donosi Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču, broj: 02-01-JN-7220/25 (u daljem tekstu: Odluka) i ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje drugorangiranom ponuđaču: „Geopromet Nebojša Vukajlović“ s.p. Banja Luka (u daljem tekstu: odabrani ponuđač). Nezadovoljan ishodom postupka žalbu izjavljuje ponuđač GRID d.o.o. Banja Luka, broj: 02-01-JN-7220/25 od 11.3.2026.godine (u daljem tekstu: Žalitelj). Podneskom broj:02-01-JN-7220/25 od 13.3.2026.godine, Ugovorni organ je zaprimljenu žalbu Žalitelja, uz izjašnjenje te u prilogu relevantne dokumentacije, proslijedio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, kod koga je zaprimljena dana 17.3.2026.godine. Konstatira se da je na osnovu podnesaka ovog organa br: JN2-02-07-1-434-3/26, JN2-02-07-1-434-4/22 i JN2-02-07-1-434-5/26 od 1.4. i 16.4.2026.godine Žalitelj, odabrani ponuđač i drugi kvalifikovani ponuđači u predmetnom postupku javne nabavke obavješteni o pokrenutom postupku pravne zaštite u cilju omogućavanja istima da se, kao stranke u postupku, izjasne o navodima druge strane i da eventualno predlože dokaze, sve u skladu s članom 94. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br: 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu: ZJN). Dana 14.4.2026.godine, odabrani ponuđač je putem punomoćnika, Aleksa Prole, advokata iz Banja Luke, dostavio ovom organu podnesak u formi izjašnjenja na žalbu, dok preostale stranke u postupku nisu iskoristile gore predviđene radnje postupka u ostavljenom roku, što potvrđuje povratnice iz spisa.

U žalbi se ističe sljedeće:

Žalilac je uvidom u ponudu izabranog ponuđača te detaljnom analizom tenderske dokumentacije i dostavljenih ponuda u predmetnom postupku, utvrdio da postupajuća komisija nije pravilno izvršila ocjenu ponude izabranog ponuđača. Izabrani ponuđač „Geopromet" Nebojša Vukajlović s.p. Banja Luka nije dokazao da je kvalifikovan u konkretnom postupku javne nabavke iz sljedećih razloga:

U tački 14.2. TD, između ostalog, je propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača vršiti na osnovu sljedećih dokumenata i izjava:

b) Važeća licenca ponuđača za rad geodetske organizacije koju izdaje Republička uprava za geodetske i imovinsko pravne poslove Republike Srpske za izradu tehničke dokumentacije za izvođenje geodetskih radova i tehničku kontrolu nad izvođenjem geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta ili za izvođenje geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog prjekta ili za izvođenje geodetskih radova u održavanju katastra nepokretnosti i održavanja katastra vodova ili izjavu ponuđača da će u slučaju dodjele ugovora dostaviti navedenu licencuprije potpisivanja ugovora. Znači, Ugovorni organ je jasno naveo da traži „veliku" geodetsku licencu, a sve prema članu 13. Zakona o premjeru i katastru RS (Službeni glasnik RS broj 6/12, 110/16, 62/18, 90/23), jer je precizno naveo prve tri stavke sa „velike" geodetske licence koje traži:

• izrada tehničke dokumentacije i tehnička kontrola nad izvođenjem geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta

• izvođenje geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta
• izvođenje geodetskih radova u održavanju katastra nepokretnosti i održavanju katastra vodova
jasno je da, kao ponuđač, nismo imali dilemu koju licencu traži Ugovorni organ, kao i ostali ponuđači, inače bih neko postavio upit - koja se licenca traži TD?
Izabrani ponuđač „Geopromet" Nebojša Vukajlović s.p. Banja Luka je u svojoj ponudi na strani 17 dostavio Izjavu, ovjerenu od strane nadležnog organa, da će dostaviti licencu, traženu tačkom 14.2 TD, do potpisivanja ugovora. Postavlja se pitanje zašto nije odmah dostvio licencu koju posjeduje? Jasno je da je izjavu dostavio samo kako bi njegova ponuda bila ocjenjena kao ispravna i kao ponuđač mogao učestvovati na e-aukciji. Nakon zaprimanja Odluke o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču „Geopromet" Nebojša Vukajlović s.p. Banja Luka dostavlja traženu dokumentaciju i „malu" geodetsku licencu koja ne ispunjava uslove tražene tačkom 14.2 TD.

Znači na „maloj" geodetskoj licenci, koju posjeduje ponuđač „Geopromet" Nebojša Vukajlović s.p. Banja Luka, navedene su samo tri (3) stavke:
- izvođenje geodetskih radova u održavanju katastra nepokretnosti i održavanju katastra vodova
- izradu geodetskih podloga u inženjersko-tehničkim oblastima za koje se ne izrađuie glavni proiekat i
- realizacije projekta geodetskog obilježavanja u oblasti urbanističkog planiranja i inženjersko-tehničkim oblastima.
Samim tim, izabrani ponuđač „Geopromet" Nebojša Vukajlović s.p. Banja Luka je doveo u zabludu Ugovorni organ dostavljanjem lažne izjave o dostavljanju tražene licence. Radi podsjećanja, kao primjer kada Ugovorni organ jasno traži „malu" licencu, dostavljamo izvod iz TD za nabavku usluga „Terenske usluge cijepanja, obilježavanja linije eksproprijacije i izrade terenskog elaborata prema stručnom mišljenju i urbanističko-tehničkim uslovima za izgradnju nove trase magistralnog puta Ml-109 (M-20), Gacko-Foča, poddionica Tjentište-Brod na Drni, referenca 021/22, gdje na strani 8 TD precizno navode tri stavke sa „male" geodetske licence:
• izvođenje geodetskih radova u održavanju katastra nepokretnosti i održavanju katastra vodova
• izradu geodetskih podloga u inženjersko-tehničkim oblastima za koje se ne izrađuie glavni proiekat i
• realizacije projekta geodetskog obilježavanja u oblasti urbanističkog planiranja i inženjersko-tehničkim oblastima.

Na „velikoj" geodetskoj licenci, koju smo dostavili na strani 17 naše ponude, jasno je navedeno pet (5) stavki, koje se traže tačkom 14.2 TD:
- izrada tehničke dokumentacije i tehnička kontrola nad izvođenjem geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta
- izvođenje geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta
- izvođenje geodetskih radova u održavanju katastra nepokretnosti i održavanju katastra vodova
- izradu geodetskih podloga u inženjersko-tehničkim oblastima za koje se ne izrađuje glavni projekati

- realizacije projekta geodetskog obilježavanja u oblasti urbanističkog planiranja i inženjersko-tehničkim oblastima.

Takođe, u dostavljenoj dokumentaciji, vezanoj za član 45. ZJN izabrani ponuđač nije dostavio Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač, kojim se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja djelatnosti, kako je traženo tačkom 12.2 pod b) TD. Dakle, ponuda i tražena dokumentacije izabranog ponuđača „Geopromet" Nebojša Vukajlović s.p. Banja Luka je neprihvatljiva jer ne ispunjava kriterijume za kvalifikaciju i istog je trebalo odbaciti.

Takođe ponuđač „GEO ARC" Dejan Mandić s.p. Banja Luka nije dokazao da je kvalifikovan u konkretnom postupku javne nabavke iz sljedećih razloga:
-Prva dva lista ponude nisu numerisana.
-Aneks 1 Obrazac za ponudu nije do kraja popunjen sa cijenom (strana 2 ponude) ostala su prazna polja, kako bi smo jasno vidjeli da li je u sistemu PDV-a i kolika je konačna cijena.
-Aneks 2 Obrazac za cijenu ponude - usluge na strani 4 ponude nije ovjeren pečatom ponuđača, niti je iskazan popust.
-Aneks 6 nacrt ugovora za usluge (strane od 9 do 12 ponude) nije popunjen niti ovjeren pečatom ponuđača iako Ugovorni organ tačkom 29. TD traži popunjen nacrt ugovora.
-Na strani 26 ponude je dostavio „malu" geodetsku licencu, koja ne zadovoljava zahtjev tražen tačkom 14.2.TD.

Dakle, ponuda ponuđača „GEO ARC" Dejan Mandić s.p. Banja Luka je neprihvatljiva jer ne ispunjava kriterijume za kvalifikaciju i istog je trebalo odbaciti.

S obzirom na sve naprijed navedeno, smatramo da je Odluka o izboru drugorangiranog ponuđača broj 02-01-JN-3765/25 od 19.12.2026. godine, u otvorenom postupku nabavke usluga „Izrada terenskog elaborata o cijepanju i obilježavanje linije eksproprijacije za projekat: Izgradnja mosta br.350 i dijela saobraćajnice preko rijeke Drinjače, na magistralnom putu m2-506 (stara oznaka m-19.2), na dionici gr. RS/FBiH (luke) - Tišća, st. 2+741.00 km, na području Opštine Vlasenica", referenca 166/25 nezakonita pa predlažemo da Ugovorni organ, uvažavajući žalbene navode, stavi van snage pobijanu odluku i donese novu odluku. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu, zajedno sa dokazima za žalbene navode, kako je naprijed navedeno, u skladu sa odredbama člana 100 stav 5. Zakona, proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, uvažavajući žalbene navode, poništi ožalbenu odluku te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka i administrativne takse.

U izjašnjenju Ugovornog organa, broj: 02-01-JN-7220/25 od 13.3.2026.godine, navodi se sljedeće:

Odbija se kao neosnovana u cjelosti žalba žalioca "GRID" d.o.o. Banja Luka, od 11.03.2026. godine, koja je zaprimljena na protokol dana 11.03.2026. godine, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj 02-01-JN-7220/25 od 26.02.2026. godine u postupku javne nabavke usluga "Izrada terenskog elaborata o cijepanju i obilježavanje linije eksproprijacije za projekat: "Izgradnja mosta br. 350 i dijela saobraćajnice preko rijeke Drinjače, na magistralnom putu M2- 506 (stara oznaka M-19.2) na dionici granica RS/FBiH (Luke)- Tišća, st. 2+741.00 km, na području opštine Vlasenica', referenca 166/25. JP "Putevi RS" d.o.o. Banja Luka je postupajući po žalbi utvrdilo kako slijedi:

- Žalba je blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlašćenog lica, lica koje ima aktivnu legitimaciju.
- Žalba je neosnovana u cjelosti, te se odbija i u roku od pet dana od dana zaprimanja prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe:

Javno preduzeće "Putevi Republike Srpske" društvo sa ograničenom odgovornošću Banja Luka (u daljem tekstu: JP "Putevi RS" d.o.o. Banja Luka) je dana 30.12.2025. godine donijelo Odluku o pokretanju postupka javne nabavke usluga "Izrada terenskog elaborata o cijepanju i obilježavanje linije eksproprijacije za projekat: "Izgradnja mosta br. 350 i dijela saobraćajnice preko rijeke Drinjače, na magistralnom putu M2- 506 (stara oznaka M- 19.2) na dionici granica RS/FBiH (Luke)- Tišća, st. 2+741.00 km, na području opštine Vlasenica', referenca 166/25, putem otvorenog postupka. Obavještenje o nabavci broj: 750- 1-2-138-3-219/25 je objavljeno dana 31.12.2025. godine na Portalu javnih nabavki. Procijenjena vrijednosg nabavke je 6.000,00 KM (bez PDV-a). Na osnovu člana 100. stav (1) Zakona, Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlašćenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, te je pristupio detaljnom razmatranju žalbenih navoda i utvrdio kako slijedi:

Nezadovoljan Odlukom o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj 02-01-JN-7220/25 od 26.02.2026. godine ponuđač "GRID" d.o.o. Banja Luka je protiv iste izjavio žalbu zbog: pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. U smislu prvog iznesenog prvog navoda u žalbi Ugovorni organ se po ovom pitanju izjašnjava na sljedeći način:

- navedeni navodi žalioca odbijaju se u potpunosti kao neosnovani sa sledećim obrazloženjem da je kako i sam žalilac u žalbi navodi, ugovorni organ u tački 14.2 b) tenderske dokumentacije propisao: "*b) Važeća licenca ponuđača za rad geodetske organizacije koju izdaje Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Republike Srpske za izradu tehničke dokumentacije za izvođenje geodetskih radova i tehničku kontrolu nad izvođenjem geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta* ***ili za izvođenje geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta ili za izvođenje geodetskih radova u održavanju katastra nepokretnosti i održavanju katastra vodova ili izjavu ponuđača da će u slučaju dodjele ugovora dostaviti navedenu licencu prije potpisivanja Ugovora.*** *(Ukoliko ponuđač propusti da dostavi*

zahtijevanu licencu prije potpisivanja Ugovora, Ugovor će biti ponuđen sljedećem no redoslijedu najbolje ocijenjenom ponuđaču)".

Naime, tačkom 14.2 tenderske dokumentacije jasno je propisano da ponuđač treba dostaviti važeću licencu za rad geodetske organizacije koju izdaje Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Republike Srpske, za bilo koju od navedenih vrsta poslova:

- izrada tehničke dokumentacije i tehnička kontrola nad izvođenjem geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta, **ili**
- izvođenje geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta, **ili**
- izvođenje geodetskih radova u održavanju katastra nepokretnosti i održavanju katastra vodova, **ili**
- dostavljanje izjave o licenci u slučaju dodjele ugovora prije zaključenja ugovora.

Dakle, uslov je formulisan sa logičkom disjunkcijom **"ili"**, što znači da je bilo koja od navedenih mogućnosti dovoljna za ispunjavanje uslova. Navedeni uslov je formulisan tako da obuhvata sve mogućnosti - velika licenca, mala licenca ili izjava ponuđača. U ovom postupku izabrani ponuđač je dostavio izjavu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, čime je uslov formalno i materijalno ispunjen. Iz prethodno navedenog proizilazi da ugovorni organ nije propisao da je izabrani ponuđač dužan da ima licencu za sve tri stavke kumulativno, nego da posjeduje licencu za najmanje jednu od tri propisane stavke. To što žalilac posjeduje "veliku" licencu koja između ostalog uključuje sve tri stavke i što izabrani drugorangirani ponuđač posjeduje "malu" licencu koja uključuje samo jednu od tačkom 14.2 b) tenderske dokumentacije propisane tri stavke, nema osnov zbog kojeg bi ugovorni organ odbacio izabranu drugorangiranu ponudu. Izabrani drugorangirani ponuđač „Geopromet" Nebojša Vukajlović s.p. Banja Luka je u fazi podnošenja ponude dostavio izjavu u skladu sa tenderskom dokumentacijom čime je uslov formalno i materijalno ispunjen. Tenderska dokumentacija izričito omogućava da ponuđač koji u trenutku podnošenja ponude ne posjeduje licencu, dostavi izjavu da će licencu obezbijediti prije zaključenja ugovora, odnosno ponuđač „Geopromet" Nebojša Vukajlović s.p. Banja Luka je u svojoj ponudi broj 03/26 od 21.01.2026. godine na strani 17. dostavio Izjava je sačinjena dana 05.01.2026. godine, u kojoj je izjavio da će dostaviti prije potpisivanja ugovora važeću licencu za rad geodetske organizacije koju izdaje Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Republike Srpske traženu tačkom 14.2 tenderske dokumentacije, u slučaju dodjele ugovora u postupku javne nabavke "Izrada terenskog elaborata o cijepanju i obilježavanje linije eksproprijacije za projekat: "Izgradnja mosta br. 350 i dijela saobraćajnice preko rijeke Drinjače, na magistralnom putu M2-506 (stara oznaka M-19.2) na dionici granica RS/FBiH (Luke)- Tišća, st. 2+741.00 km, na području opštine Vlasenica", referenca 166/25, broj obavještenja na portalu JN 750-1- 2-138-3-219/25". Dana 02.03.2026. godine ponuđač "Geopromet" Nebojša Vukajlović s.p. Banja Luka je zaprimio Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj 02-01-JN-7220/25 od 26.02.2026. godine zajedno sa obavještenjem ponuđačima o izboru drugorangiranog ponuđača. Dana 04.03.2026. godine ponuđač „Geopromet" Nebojša Vukajlović s.p. Banja Luka je dostavio zahtjevanu dokaznu dokumentaciju (originale ili ovjerene kopije dokumenata iz člana 45. stav (2)

Zakona o javnim nabavkama i ovjerenu kopiju važeće licence ponuđača za rad geodetske organizacije koju izdaje Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Republike Srpske za izradu tehničke dokumentacije za izvođenje geodetskih radova i tehničku kontrolu nad izvođenjem geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta ili za izvođenje geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta ili za izvođenje geodetskih radova u održavanju katastra nepokretnosti i održavanju katastra vodova), uključujući i dokument Geodetska licenca za rad geodetske organizacije broj 307018 od 26.11.2025. godine izdatu od strane Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Republike Srpske, za obavljanje sljedećih geodetskih radova: izvođenje geodetskih radova u održavanju katastra nepokretnosti i održavanju katastra vodova, izradu geodetskih podloga u inženjersko-tehničkim oblastima za koje se ne izrađuje glavni projekat i realizaciju projekata geodetskog obilježavanja u oblasti urbanističkog planiranja i inženjersko-tehničkim oblastima. Činjenica da licenca koju je ponuđač dostavio nakon odluke o dodjeli sadrži samo određene stavke („mala" licenca) nije relevantna za pravilnost ocjene ponude, jer tenderska dokumentacija predviđa da je bilo koja od navedenih varijanti dovoljna, što je u skladu sa disjunkcijom "ili". Žalitelj se poziva na stari tender u kojem je ugovorni organ jasno tražio kako se navodi „malu" licencu. Ovaj primjer nije relevantan za ovaj postupak, jer je tenderska dokumentacija ovog postupka formulisana drugačije, pokrivajući sve zakonite mogućnosti („velika" ili „mala" licenca ili izjava).

Takođe ugovorni organ napominje da tokom cijelog postupka nije jedan ponuđač nije postavio pitanje niti zatražio pojašnjenje tenderske dokumentacije u vezi sa navedenim uslovom, čime se pokazuje da je ista bila razumljiva i jasna te da žalba na odluku o drugorangiranom ponuđaču je tendenciozna u pokušaju osporavanja formulisanog uslova u interesu konkretnog ponuđača. Shodno navedenom, izabrani drugorangirani ponuđač je dokazao da je kvalifikovan jer posjeduje licencu za izvođenje geodetskih radova u održavanju katastra nepokretnosti i održavanju katastra vodova. Imajući u vidu sve gorenavedeno ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Drugi žalbeni navod, u smislu iznesenog prvog navoda u žalbi Ugovorni organ se po ovom pitanju izjašnjava na sljedeći način - navedeni navodi žalioca odbijaju se u potpunosti kao neosnovani sa sledećim obrazloženjem da izabrani ponuđač" Geopromet" Nebojša Vukajlović s.p. Banja Luka ima status samostalnog preduzetnika, odnosno fizičkog lica koje obavlja privrednu djelatnost u skpadu sa propisima o registraciji preduzetnika. Za ovaj oblik organizovanja privredne djelatnosti ne provodi se postupak likvidacije na način kako je to propisano za pravna lica, niti se u praksi izdaje uvjerenje suda o činjenicama stečaja i likvidacije u istoj formi kao za pravna lica. Izabrani ponuđač Geopromet" Nebojša Vukajlović s.p. Banja Luka je u okviru svoje ponude dostavio izvod iz registra preduzetnika nadležnog registracionog organa, broj 02-350- 2606/25 od 08.01.2026.godine iz kojeg je vidljivo da je registrovan za obavljanje privredne djelatnosti i da mu djelatnost nije obustavljena. Period prestanka djelatnosti nije naveden a što implicira da se radi o aktivnom subjektu. Ugovorni organ je navedeni dokument ocijenio kao relevantan dokaz pravnog statusa ponuđača, imajući u vidu pravnu prirodu samostalnog preduzetnika kao fizičkog lica koje

obavlja registrovanu djelatnost. Ugovorni organ ističe da prihvatanje izvoda iz registra preduzetnika ne predstavlja odstupanje od uslova propisanih tenderskom dokumentacijom, već cjenjenje dokaza u skladu sa pravnom formom ponuđača. Naime, budući da izabrani ponuđač ima status samostalnog preduzetnika, isti ne može pribaviti uvjerenje o stečaju i likvidaciji u formi u kojoj se izdaje za pravna lica. Prilikom ocjene ispunjenosti uslova, ugovorni organ je cijenio dostavljene dokaze u skladu sa pravnom formom ponuđača, te je imao u vidu da se određeni dokazi, zbog specifičnosti statusa samostalnog preduzetnika kao fizičkog lica koje obavlja registrovanu djelatnost, ne mogu dostaviti u istoj formi kao kod pravnih lica. Ugovorni organ ukazuje da je svrha navedenog uslova provjera da li ponuđač ima pravni status koji mu omogućava obavljanje registrovane djelatnosti i učešće u postupku javne nabavke, što je u konkretnom slučaju nesumnjivo utvrđeno na osnovu dostavljenog izvoda iz registra preduzetnika. Shodno navedenom, ugovorni organ smatra da je izabrani ponuđač dostavio odgovarajući dokaz kojim se potvrđuje njegov pravni status, te da su žalbeni navodi u ovom dijelu neosnovani, zbog čega se predlaže da se žalba u ovom dijelu odbije kao neosnovana. Tumačenje žalitelja, prema kojem samostalni preduzetnik nije dostavio navedeno uvjerenje koje se no svojoj prirodi izdaje isključivo za pravna lica, dovelo bi do neopravdanog ograničenja konkurencije i dovođenja ponuđača u neravnopravan položaj u odnosu na njihovu pravnu formu. Ugovorni organ je stoga dokaze cijenio na način koji omogućava ravnopravno učešće ponuđača različitih pravnih formi, uz puno poštovanje svrhe postavljenog uslova.

U prilog tome je i član 2. stav (1) tačka c) ZJN koji između ostalog propisuje: "c) privredni subjekat je pravno ili fizičko lice ili grupa takvih lica, koji na tržištu nude robu, usluge i/ili radove, a registrovani su za obavljanje predmetne djelatnosti; te mogu učestvovati u posgupku javne nabavke kao: 1) ponuđač koji je dostavio ponudu; Imajući u vidu sve gorenavedeno ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U pogledu ponude ponuđača „GEO ARC" Dejan Mandić s.p. Banja Luka, u smislu iznesenog prvog navoda u žalbi ugovorni organ se no ovom pitanju izjašnjava na sljedeći način - navedeni navodi žalioca odbijaju se u potpunosti kao neosnovani sa sledećim obrazloženjem da je uvidom u ponudu utvrđeno da numeracija od broja 1 (jedan) počinje od trećeg lista, na kojem zvanično počinje ponuda, i dalje se nastavlja kontinuirano do kraja dokumenta. Shodno tome, eventualno nepostojanje numeracije na prve dve stranice nije bitno odstupanje koje bi uticalo na prihvatljivost ponude. Ugovorni organ pri tome napominje da je KRŽ u svojim rješenjima dosljedno zauzela isti stav, što predstavlja praksu koja se primjenjuje u ovakvim slučajevima: Rješenje br. JN2-03-07-1-403-9/17 od 18.05.2017. godine; Rješenje br. JN2-03-07-1-571-10/22 od 31.03.2022. godine; Rješenje br. JN2-03-07-1-3514-9/21 od 27.01.2021. godine; Rješenje br. JN2-03-07-1-1627-10/20 od 30.07.2020. godine; Rješenje br. JN2-02-07-1-2-9/18 od 08.02.2018. godine; Rješenje br. JN2-01-07-1-266-9/17 od 08.06.2017. godine, gdje je KRŽ utvrdila da nepostojanje numeracije na prve dve stranice predstavlja manje odstupanje, jer ponuda dalje ima kontinuitet numeracije. Shodno navedenom, ugovorni organ smatra da predmetni žalbeni navod u cijelosti nije osnovan, budući da numeracija ponude ima kontinuitet od stranice na kojoj zvanično

počinje, a eventualno odstupanje na prve dve stranice ne utiče na mogućnost ocjene i rangiranja ponude.

Treći žalbeni navod, u smislu iznesenog prvog navoda u žalbi Ugovorni organ se po ovom pitanju izjašnjava na sljedeći način:

- navedeni navodi žalioca odbijaju se u potpunosti kao neosnovani sa sledećim obrazloženjem da iako u ponudi ponuđača „GEO ARC' Dejan Mandić s.p. Banja Luka nije ponunjen podatak o PDV-u i ukupnoj cijeni sa PDV-om i iako je postupak javne nabavke strogo formalan, treba imati u vidu činjenicu da se iz ponude ponuđača „GEO ARC" Dejan Mandić s.p. Banja Luka sasvim jasno vide sve informacije koje su bitne za postupak javne nabavke i da bi odbacivanje ponude ponuđača „GEO ARC" Dejan Mandić s.p. Banja Luka zbog takvih razloga, značilo bespotrebno ograničavanje konkurencije. Naime, u ponudi u Aneksu 1, ponuđač nije popunio podatak "Da li je ponuđač u PDV sistemu", u Aneksu 2 nije popunio podatak "PDV 17% na cijenu ponude (sa uračunatim popustom)", niti "Ukupna cijena za ugovor je sa PDV-om". Iz tog jasno i nedvosmisleno proizilazi da ponuđač „GEO ARC" Dejan Mandić s.p. Banja Luka nije u PDV sistemu. Iz sadržaja cijele ponude se jasno vidi ponuđena cijena kao i da ponuđač nije u PDV sistemu. U prilog tome ide i tačka 3. Aneksa 1 koja glasi: "U slučaju razlika u cijenaia iz ove Izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz Obrasca za cijenu ponude". Imajući u vidu sve gorenavedeno ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Četvrti žalbeni navod, u smislu iznesenog prvog navoda u žalbi Ugovorni organ se po ovom pitanju izjašnjava na sljedeći način:

- navedeni navodi žalioca odbijaju se u potpunosti kao neosnovani sa sledećim obrazloženjem da je u članu 14 stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), propisano da: „Ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način kako je posebno iskazan u obrascu za cijenu ponude, smatrat će se da nije ponudio popust." Shodno navedenoj odredbi, činjenica da u predmetnom obrascu nije iskazan popust ne predstavlja nedosgatak ponude, već se u tom slučaju smatra da ponuđač nije ponudio popust. Dalje, uvidom u tekst Obrasca za cijenu ponude - Aneks 2, koji je sastavni dio Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), utvrđeno je da isti sadrži mjesto za potpis ponuđača, dok obaveza ovjere pečatom nije propisana. Imajući u vidu navedeno, činjenica da obrazac nije ovjeren pečatom ne predstavlja nedostatak ponude, budući da takva obaveza nije propisana ni tenderskom dokumentacijom niti važećim podzakonskim aktima.

Peti žalbeni navod, u smislu iznesenog prvog navoda u žalbi Ugovorni organ se po ovom pitanju izjašnjava na sljedeći način:

- navedeni navodi žalioca odbijaju se u potpunosti kao neosnovani sa sledećim obrazloženjem da je uvidom u dostavljenu ponudu utvrđeno da je ponuđač potpisao i popunio podatke u nacrtu ugovora, u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Na taj način je ponuđač nedvosmisleno prihvatio uslove tenderske dokumentacije i uslove budućeg ugovora. Naime članom 9 stav (2) tačka g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH",

br. 90/14 i 20/15) propisano je da ponuda sadrži potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma. Navedenim propisom nije predviđena obaveza ovjere nacrta ugovora pečatom ponuđača. Imajući u vidu navedeno, činjenica da nacrt ugovora Aneks b nije ovjeren pečatom ne predstavlja formalni nedostatak koji bi uticao na prihvatljivost ponude, budući da takva obaveza nije propisana ni tenderskom dokumentacijom ni važećim zakonskim i podzakonskim aktima. Takođe, ponuđači su imali mogućnost u toku roka za pojašnjenje tenderske dokumentacije da postave pitanje ili ukažu na eventualne nejasnoće u pogledu nacrta ugovora, kao i da ulože žalbu na tendersku dokumentaciju u zakonom propisanom roku. Kako takvih primjedbi nije bilo, smatra se da su uslovi tenderske dokumentacije bili jasni i prihvaćeni od strane svih ponuđača. Ugovorni organ takođe naglašava da se nacrt ugovora cijeni kao dio ponude i služi za potvrdu prihvatanja uslova budućeg ugovora, te ne može mijenjati sadržaj ponude ili uslove koje je ugovorni organ utvrdio tenderskom dokumentacijom. Shodno navedenom, ugovorni organ smatra da dostavljeni nacrt ugovora ne sadrži nedostatke koji bi uticali na prihvatljivost ponude, te je predmetni žalbeni navod u cijelosti neosnovan.

Šesti žalbeni navod, u smislu iznesenog prvog navoda u žalbi Ugovorni organ se po ovom pitanju izjašnjava na sljedeći način:

- navedeni navodi žalioca odbijaju se u potpunosti kao neosnovani sa sledećim obrazloženjem da Ugovorni organ napominje da je isti žalbeni navod koji je već obrazložen kod istog prvog žalbenog navoda koji se odnosi na ponuđača „Geopromet" Nebojša Vukajlović s.p. Banja Luka, strana 4-5 ovog Izjašnjenja, te da je u skladu sa tim, zaključuje se da je ponuđač dostavio dokumentaciju u skladu sa uslovima tenderske dokumentacije i da dostavljena „mala" geodetska licenca ne utiče na prihvatljivost ponude. Shodno navedenom, ugovorni organ smatra da je predmetni žalbeni navod u cijelosgi neosnovan.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari, pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku. U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke u granicama ovlaštenja propisanim članom 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Polazeći od prvog žalbenog navoda u kojem Žalitelj osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača, i koji glasi: „ Uvidom u ponudu izabranog ponuđača te detaljnom analizom tenderske dokumentacije i dostavljenih ponuda u predmetnom postupku, utvrdio da postupajuća komisija nije pravilno izvršila ocjenu ponude izabranog ponuđača. Izabrani ponuđač „Geopromet" Nebojša Vukajlović s.p. Banja Luka nije dokazao da je kvalifikovan u konkretnom postupku javne nabavke iz sljedećih razloga: U tački 14.2. TD, između ostalog, je propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača vršiti na osnovu sljedećih dokumenata i izjava:

• Važeća licenca ponuđača za rad geodetske organizacije koju izdaje Republička uprava za geodetske i imovinsko pravne poslove Republike Srpske za izradu tehničke dokumentacije za izvođenje geodetskih radova i tehničku kontrolu nad izvođenjem geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta ili za izvođenje geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog prjekta ili za izvođenje geodetskih radova u održavanju katastra nepokretnosti i održavanja katastra vodova ili izjavu ponuđača da će u slučaju dodjele ugovora dostaviti navedenu licencuprije potpisivanja ugovora. Znači, Ugovorni organ je jasno naveo da traži „veliku" geodetsku licencu, a sve prema članu 13. Zakona o premjeru i katastru RS (Službeni glasnik RS broj 6/12, 110/16, 62/18, 90/23), jer je precizno naveo prve tri stavke sa „velike" geodetske licence koje traži:

• izrada tehničke dokumentacije i tehnička kontrola nad izvođenjem geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta

• izvođenje geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta

• izvođenje geodetskih radova u održavanju katastra nepokretnosti i održavanju katastra vodova

jasno je da, kao ponuđač, nismo imali dilemu koju licencu traži Ugovorni organ, kao i ostali ponuđači, inače bih neko postavio upit - koja se licenca traži TD? Izabrani ponuđač „Geopromet" Nebojša Vukajlović s.p. Banja Luka je u svojoj ponudi na strani 17 dostavio Izjavu, ovjerenu od strane nadležnog organa, da će dostaviti licencu, traženu tačkom 14.2 TD, do potpisivanja ugovora. Postavlja se pitanje zašto nije odmah dostvio licencu koju posjeduje? Jasno je da je izjavu dostavio samo kako bi njegova ponuda bila ocjenjena kao ispravna i kao ponuđač mogao učestvovati na e-aukciji. Nakon zaprimanja Odluke o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču „Geopromet" Nebojša Vukajlović s.p. Banja Luka dostavlja traženu dokumentaciju i „malu" geodetsku licencu koja ne ispunjava uslove tražene tačkom 14.2 TD. Znači na „maloj" geodetskoj licenci, koju posjeduje ponuđač „Geopromet" Nebojša Vukajlović s.p. Banja Luka, navedene su samo tri (3) stavke:

- izvođenje geodetskih radova u održavanju katastra nepokretnosti i održavanju katastra vodova
- izradu geodetskih podloga u inženjersko-tehničkim oblastima za koje se ne izrađuie glavni proiekat i
- realizacije projekta geodetskog obilježavanja u oblasti urbanističkog planiranja i inženjersko-tehničkim oblastima.," ovaj organ je izvršio uvid u kopiju ponude odabranog ponuđača i Tendersku dokumentaciju.

Kako to pravilno ističe Žalitelj, tačkom 14.2. Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata i izjava:

„b) Važeća licenca ponuđača za rad geodetske organizacije koju izdaje Republička uprava za geodetske i imovinsko pravne poslove Republike Srpske za izradu tehničke dokumentacije za izvođenje geodetskih radova i tehničku kontrolu nad izvođenjem geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta ***ili za izvođenje geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog prjekta ili za izvođenje geodetskih radova u održavanju katastra nepokretnosti i održavanja katastra zemljišta te odgovarajućih premjera ili izjavu ponuđača da će u slučaju dodjele ugovora dostaviti navedenu licencu prije potpisivanja ugovora...“***. Dalje, citiranom tačkom propisano je da se dokaz o ispunjenosti navedenog uslova dostavlja u formi originala ili ovjerene kopije odmah uz ponudu. Na osnovu izvršenog uvida u sadržaj kopije ponude odabranog ponuđača utvrđeno je da je na strani 17/17 taj ponuđač priložio ovjerenu kopiju Izjave, u kojoj se jasno navodi da će taj ponuđač dostaviti prije potpisivanja ugovora važeću licencu za rad geodetske organizacije koju izdaje Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Republike Srpske, tražene tačkom 14.2. Tenderske dokumentacije u slučaju dodjele predmetnog ugovora o javnoj nabavci tom ponuđaču, između ostalog. Dalje, uvidom cjelokupan sadržaj spisa predmeta jasno proizilazi da je odabrani ponuđač, podneskom bez broja od 3.3.2026.godine, dostavio Ugovornom organu, s pozivom na broj Odluke, i licencu izdatu od nadležnog organa na način propisan tačkom 14.2 Tenderske dokumentacije. Na osnovu uvida u sadržaj dostavljene licence, broj 307018 od 26.11.2025.godine, proizilazi da se odabranom ponuđaču izdaje geodetska licenca za rad geodetske organizacije za obavljanje sljedećih geodetskih radova: ***Izvođenje geodetskih radova u održavanju katastra nepokretnosti i održavanju katastra vodova***, a što odgovara zahtjevanom uslovu iz naprijed citirane tačke Tenderske dokumentacije, između ostalog.

Uvidom u mjerodavno materijalno pravo, na koje se žalba poziva, Zakon o premjeru i katastru RS („Službeni glasnik RS“ br: br. 6/2012, 110/2016, 22/2018 - odluka US, 62/2018, 95/2019 - odluka US, 90/2023, 96/2024 - odluka US i 63/2025 – odluka US) utvrđeno je da je članom 14. propisano koje sve poslove (radove, vrste usluga) imalac geodetske licence prvog reda može obavljati kao i imalac geodetske licence drugog reda (žalba se kolokvijalno poziva na pojmove „male“ i „velike“ licence koje citiran Zakon ne poznaje), pa tako u odnosu na žalbeni navod proizilazi da geodetska licenca drugog reda imaocu omogućava i ***obavljanje geodetskih radova u postupku održavanja katastra nepokretnosti i katastra vodova,*** a što predstavlja jedan od postavljenih zahtjeva iz tačke 14.2. Tenderske dokumentacije. Shodno prednje izvedenim dokazima, ovaj organ zaključuje kako Žalitelj neosnovano prigovara da odabrani ponuđač ne raspolaže s izdatom licencom na osnovu koje dokazuje da ispunjava zahtjeve propisane tačkom 14.2. Tenderske dokumentacije. Suprotno neosnovanoj tvrdnji Žalitelja, Ugovorni organ se izjašnjava na način da ističe kako činjenica da licenca koju je odabrani ponuđač dostavio nakon prijema Odluke sadrži samo određene stavke („mala“ licenca) nije relevantna za pravilnost ocjene ponude, jer Tenderska dokumentacija u suštini predviđa da je bilo koja od navedenih licenci, prvog ili drugog reda, dovoljna, budući da se u citiranoj tački 14.2. jasno navodi „ili“ jedno „ili“ drugo što je u skladu sa disjunkcijom „ili“.

Osim toga, iz stanja spisa je vidljivo da tokom cijelog postupka niti jedan ponuđač nije postavio pitanje, niti zatražio pojašnjenje Tenderske dokumentacije u vezi sa navedenim uslovom, na osnovu čega se zaključuje da je ista bila razumljiva i jasna. Shodno navedenom, žalbeni navod se odbija kao **neosnovan,** a izjašnjenje Ugovornog organa se prihvata kao pravilno, obrazloženo, te u skladu s Tenderskom dokumentacijom i članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe kako u dostavljenoj dokumentaciji, vezano za član 45. ZJN, izabrani ponuđač nije dostavio Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač, kojim se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja djelatnosti, kako je traženo tačkom 12.2 pod b) TD. Radi toga smatra da ponuda i tražena dokumentacije izabranog ponuđača je neprihvatljiva, jer ne ispunjava kriterijume za kvalifikaciju i istog je trebalo odbaciti.

Ocjenjujući osnovanost drugog žalbenog navoda ovaj organ je izvršio u sadržaj kopije ponude odabranog ponuđača, Tendersku dokumentaciju kao i drugu dokumentaciju iz spisa releventnu za predmetni postupak. Kako to proizilazi iz stanja spisa, odabrani ponuđač je na zahtjev Ugovornog organa dostavio Izvod iz registra preduzetnika, broj:. 02-350-2606/25 od 8.1.2026.godine, na osnvou kojeg proizilazi da je status preduzeznika „aktivan", čime odabrani ponuđač dokazuje zahtjev iz tačke 12.2. podtačka b)' Tenderske dokumentacije da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, niti je predmet postupka likvidacije, odnosno da odabrani ponuđač nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti. Shodno navedenom, ovaj organ cijeni kako je žalbeni navod **neosnovan** u smislu člana 102.stav (3) Zakona o javnim nabavkama, a izjašnjenje Ugovornog organa je, suprotno tvrdnji Žalitelja, obrazloženo, pravilno i u skladu s Tenderskom dokumentacijom kojeg prihvata i ovaj organ.

Polazeći od trećeg žalbenog navoda, u kojem Žalitelj osporava ponudu kvalifikovanog ponuđača „GEO ARC" Dejan Mandić s.p. Banja Luka, te se ističe sljedeće: „ Prva dva lista ponude nisu numerisana, Aneks 1 Obrazac za ponudu nije do kraja popunjen sa cijenom (strana 2 ponude) ostala su prazna polja, kako bi smo jasno vidjeli da li je u sistemu PDV-a i kolika je konačna cijena. Aneks 2 Obrazac za cijenu ponude - usluge na strani 4 ponude nije ovjeren pečatom ponuđača, niti je iskazan popust. Dalje, Aneks 6 Nacrta ugovora za usluge (strane od 9 do 12 ponude) nije popunjen niti ovjeren pečatom ponuđača iako Ugovorni organ tačkom 29. TD traži popunjen nacrt ugovora. Na strani 26 ponude je dostavio „malu" geodetsku licencu, koja ne zadovoljava zahtjev tražen tačkom 14.2 TD, radi čega smatra da je ponuda ponuđača „GEO ARC" Dejan Mandić s.p. Banja Luka neprihvatljiva jer ne ispunjava kriterijume za kvalifikaciju i istog je trebalo odbaciti.", ovaj organ je izvršio uvid u sadržaj ponude navedenog ponuđača, Tendersku dokumentaciju i drugu relevantnu dokumentaciju.

Naime, iz sadržaja ponude jasno proizilazi da je ista čvrsto uvezana shodno zahtjevima iz Tenderske dokumentacije i člana 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te da su sve strane

ponude numerisane izuzev naslovne strane ponude, kao i naredene strane u kojoj se navodi sadržaj ponude. Prema tome, jasno proizilazi da su stranice ponude označene brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, pri čemu je također jasno da su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, a što je sve u skladu s članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br: 90/14 i 20/15). Stoga, propust u vezi numerisanja naslovne strane ponude i prve naredne strane, na kojoj se navodi sadržaj iste, nije i ne može biti razlog prema ocjeni ovog organa da bi se ponuda, samo radi tih razloga, odbacila kao nepravilna, radi čega se žalbeni navod odbija kao **neosnovan.** Kako se radi o minornim odstupanjima koje ne utiču na suštinska pitanja u vezi ispunjenja zahtjeva i uslova iz Tenderske dokumentacije na strani odabranog ponuđača, ovaj organ zaključuje na osnovu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama kako je žalbeni prigovor paušalan i bez osnova.

Dalje, Žalitelj u nastavku prigovara da u ponudu navedenog ponuđača Aneks 1 - Obrazac za ponudu, nije do kraja popunjen sa cijenom (strana 2 ponude) ostala su prazna polja, nije jasno da je li je taj ponuđač u sistemu PDV-a i kolika je konačna cijena. Tačkom 21. Tenderske dokumentacije (Način određivanja cijene ponude) propisano je da u cijeni ponude se obavezno cijena ponude (bez PDV-a) ponuđeni popust i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a). Ukoliko ponuđač nije PDV obaveznik, ne prikazuje PDV i u obrascu za ponudu, na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, upisuje 0,00. Uvidom u Obrazac za ponudu – Aneks 1, strana broj 2, DIO Izjava ponuđača, tačka 3., proizilazi da je taj ponuđač pravilno popunio navedeni Aneks 1, te upisao cijenu brojem i slovima bez PDV-a. Takva upisana cijena u cijelosti odgovara cijeni koja je upisana u Obrazac za cijenu ponude – usluge Aneks 2, isto tako bez PDV-a. Prema tome, imajući u vidu prednje navedeno proizilazi kako je ponuda navedenog ponuđača u tom dijelu sačinjena u skladu s tačkom 21. Tenderske dokumentacije i čl. 5. stav (2) tačka g) i 9. stav (2) tačka f) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, radi čega se žalbeni navod odbija kao **neosnovan.** Činjenica da je navedeni ponuđač propustio unijeti u Obrazac za ponudu – Aneks 1 iznos PDV-a brojčano od 0,00 KM, nikako ne znači da je njegova ponuda, samo radi toga, nepravilna kako to pogrešno smatra Žalitelj.

U nastavku žalbe ističe se kako je u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude – usluge, na strani 4 ponude propušteno da se taj obrazaca ovjeri pečatom ponuđača, niti je iskazan popust. Uvidom u sadržaj Aneksa 2 Tenderske dokumentacije, strana 22, proizilazi kako predmetni obrazac ne sadrži zahtjev da isti treba sadržavati mjesto otiska pečata ponuđača, kako to pogrešno tvrdi Žalitelj. Naime, navedeni ponuđač je u svim tačkama popunio i priložio u ponudi Aneks 2, što je u skladu s članom 17. Tenderske dokumentacije. Naime, članom 9. stav (2) tačka f) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da sadržaj ponude obuhvata i popunjen obrazac za cijenu ponude, pa budući da Tenderskom dokumentacijom nije niti zahtjevano da Aneks 2 sadrži i otisak pečata ponuđača, to se žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

U vezi prigovara da u ponudi navedenog ponuđača nije iskazan popust, ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 14. stav (4) Uputstva za pipremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način da je posebno iskazan u obrascu za cijenu, smatrati će se da nije ponudio popust, radi čega se i ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

Žalitelj u nastavku žalbe ističe kako Aneks 6 - Nacrt ugovora za usluge (strane od 9 do 12 ponude) nije popunjen niti ovjeren pečatom ponuđača iako Ugovorni organ tačkom 29. TD traži popunjen nacrt ugovora, ovaj organ izvršio je uvid u sadržaj ponude navedenog ponuđača i Tendersku dokumentaciju. Naime, tačkom 29. Ugovorni organ je zahtjevao od ponuđača da uz ponudu dostave popunjen nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude. Na osnovu uvida u sadržaj ponude navedenog ponuđača, na str. 9-12, proizilazi kako taj ponuđač nije unio u Nacrt ugovora sve podatke iz svoje ponude, konkretno cijenu ponude kako to pravilno ističe Žalitelj. Međutim, kod činjenice da je iz sadržaja ponude tog ponuđača vidljiva cijena ponude u iznosu od 6.000,00 KM bez PDV-a (Aneks 1 Obrazac za ponudu, Aneks 2 Obrazac za cijenu ponude) to navedeni nedostatak u predmetnoj ponudi ne može biti od značaja da se, samo radi toga, ponuda cijeni neprihvatljivom, iz razloga što se takav nedostatak ne može cijeniti odlučnim na način da neupisivanje cijene u član 5. Nacrta ugovora za usluge – Aneks 6 bi na bilo koji način proizvelo negativnu posljedicu prema Ugovornom organu ili prema drugim ponuđačima s tim u vezi, niti se umanjuje dokazna snaga priloženog dokumenta, radi čega se žalbeni prigovor odbija kao **neosnovan.**

U nastavku žalbe ističe se kako je na strani 26 ponude taj ponuđač dostavio „malu" geodetsku licencu, koja ne zadovoljava zahtjev tražene tačkom 14.2 TD, radi čega Žalitelj smatra da je ponuda ponuđača „GEO ARC" Dejan Mandić s.p. Banja Luka neprihvatljiva, jer ne ispunjava kriterijume za kvalifikaciju i istog je trebalo odbaciti, ovaj organ je izvršio uvid u sadržaj ponude, Tendersku dokumentaciju i drugu relevantnu dokumentaciju. Kako je to već naprijed odlučeno u istom žalbenom prigovoru u odnosu na ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ ističe kako među strankama nije sporno da je navedeni ponuđač dostavio dokaz zahtjevan tačkom 14.2 podtačka b) Tenderske dokumentacije, što dokazuje i sadržaj ponuda na strani 26., gdje se navedenom ponuđaču izdaje licenca za rad geodetske organizacije za obavljanje sljedećih geodetskih radova: Izvođenje geodetskih radova u održavanju katastra nepokretnosti i održavanju katastra vodova, između ostalog, na osnovu Rješenja nadležnog organa broj: 21.01/955-65/23 od 21.12.2023.godine, a što ispunjava zahtjev iz Tenderske dokumentacije. Uvidom u mjerodavno materijalno pravo, na koje se žalba poziva, Zakon o premjeru i katastru RS („Službeni glasnik RS" br: br. 6/2012, 110/2016, 22/2018 - odluka US, 62/2018, 95/2019 - odluka US, 90/2023, 96/2024 - odluka US i 63/2025 – odluka US) utvrđeno je da je članom 14. propisano koje sve poslove (radove, vrste usluga) imalac geodetske licence prvog reda može obavljati kao i imalac geodetske licence drugog reda (žalba se kolokvijalno poziva na pojmove „male" i „velike" licence koje citiran Zakon ne poznaje), pa tako u odnosu na žalbeni navod proizilazi da geodetska licenca drugog reda imaocu omogućava obavljanje geodetskih radova u postupku održavanja katastra nepokretnosti i katastra vodova, a što predstavlja jedan od postavljenih zahtjeva iz tačke 14.2. Tenderske

dokumentacije, između ostalog. Shodno prednje izvedenim dokazima ovaj organ zaključuje kako Žalitelj neosnovano prigovara da navedeni ponuđač ne raspolaže s izdatom licencom na osnovu koje dokazuje da ispunjava zahtjeve propisane tačkom 14.2. Tenderske dokumentacije. Suprotno neosnovanoj tvrdnji Žalitelja, Ugovorni organ se izjašnjava na način da ističe kako činjenica da licenca koju je odabrani ponuđač dostavio nakon prijema Odluke sadrži samo određene stavke („mala" licenca) nije relevantna za pravilnost ocjene ponude, jer Tenderska dokumentacija u suštini predviđa da je bilo koja od navedenih licenci, prvog ili drugog reda, dovoljna, budući da se u citiranoj tački 14.2. jasno navodi „ili" jedno ili drugo što je u skladu sa disjunkcijom „ili". Osim toga, iz stanja spisa je vidljivo da tokom cijelog postupka niti jedan ponuđač nije postavio pitanje, niti zatražio pojašnjenje Tenderske dokumentacije u vezi sa navedenim uslovom, na osnovu čega se zaključuje da je ista bila razumljiva i jasna. Shodno navedenom, žalbeni navod se odbija kao **neosnovan,** a izjašnjenje Ugovornog organa za sve prednje iznesene žalbene navode se prihvata kao pravilno, obrazloženo, te u skladu s Tenderskom dokumentacijom i članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

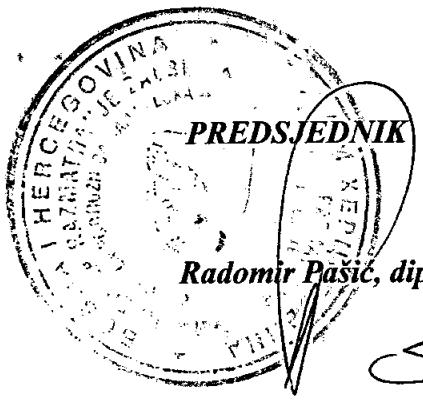
Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ ističe kako posebno cijeni činjenica u postupku pravne zaštite, u suštini, u vezi s ocjenom formalne ispravnosti i zakonitosti provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani Ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, ovaj organ nalazi kako žalba nije učinila vjerovatnim, niti je dokazala, postojanje činjenica koje osnovano upućuju na zaključak da je Ugovorni organ povrijedio postupak, odnosno pogrešno primijenio materijalno pravo, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, to je u smislu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama uplaćena naknada za pokretanje žalbenog postupka u korist budžeta institucija Bosne i Hercegovine i međunarodnih obaveza Bosne i Hercegovine nepovratna.

Ovaj organ odbija kao neosnovan zahtjev punomoćnika odabranog ponuđača, Alekse Prole, advokata iz Banja Luke za naknadom troškova sastava odgovora na žalbu – izjašnjenje na žalbu bez broja od 10.4.2026.godine u iznosu od 987,18 KM iz razloga što isti nisu bili nužni i opravdani, te u istom nisu priložene nove činjenice i dokazi koji su od presudne važnosti za rješavanje ove pravne stvari. S tim u vezi, ovaj organ naglašava kako se troškovi pravnog zastupanja nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, a što je i određeno članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl. pravnik

Dostaviti:

1. GRID d.o.o. Banja Luka, Bulevar vojvode Stepe Stepanovića 107 C-2
2. JP Putevi RS d.o.o. Banja Luka, Trg Republike Srpske 8/X
3. GEO PROMET Nebojša Vukajlović s.p. Banja Luka, ul. Vladike Platona 3, lokal 191 (TC Zenit)
4. U spis predmeta

(b)

